

Monitoreo Participativo de Impactos - Taller 2 -

del 20 al 22 de agosto de 2003

Camiri



*Organizado por :
Programa Desarrollo Rural (PDR)*

Informe del Asesor

Dr. Eberhard Gohl
Dürnauer Weg 45
D-70599 Stuttgart
Tel. +49-711-8827636
Fax +49-711-8827637

Impact+

1. Introducción

En el marco del establecimiento de un sistema de monitoreo de impacto en el Programa Desarrollo Rural (PDR) se realizó del 20 al 22 de agosto de 2003 el segundo taller de capacitación sobre Monitoreo Participativo del Impacto (MPI). Participaron 15 personas:

- 8 profesionales de PDR
- 3 profesionales de PADEP
- 2 representantes de Mancomunidades
- 2 representantes de ONGs

El primer taller sobre el MPI había tenido lugar del 10 al 14 de marzo de 2003 en Mallasa, La Paz, sirviendo como taller de capacitación y de orientación.

El segundo taller tenía como objetivo de que los participantes hayan profundizado sus conocimientos del MPI y lo hayan aplicado a procesos reales seleccionados de sus propios proyectos.

Los resultados esperados fueron: L@s participantes ...

1. ... se sienten confiad@s para aplicar el MPI;
2. ... saben identificar y formular impactos inmediatos, indicadores y preguntas clave para ellos;
3. ... conocen las posibilidades de recolección de datos participativa.

L@s participantes ampliaron estos resultados con tres expectativas más: que se aclare ...

- ... la aplicación del MPI en poco tiempo;
- ... el funcionamiento del Sistema MPI;
- ... el relacionamiento del MPI con e-val.

2. Desarrollo del Taller

El taller tenía 5 fases principales:

1. introducción (apertura y repaso de los contenidos y resultados del primer taller) (medio día)
2. la elaboración de hipótesis de impacto para algunos impactos inmediatos priorizados (medio día)
3. la elaboración de indicadores y preguntas clave para estos impactos inmediatos (un día)
4. los métodos participativos para levantar la información (medio día)
5. los mecanismos de reflexión y diálogo (cuarto día)

En la introducción se discutió (aparte de las rutinas de introducción a un taller)

- Las experiencias con el sitio internet para este grupo
- Finalidad del monitoreo de impactos (repaso)
- Identificación de actores involucrados (repaso)
- Hipótesis de impacto (repaso)
- Indicadores y preguntas clave (repaso)

Después de cada introducción a un nuevo tema por el asesor, se hizo un ejercicio de aplicación al contexto de trabajo.

Para la elaboración de hipotesis de impacto para algunos impactos inmediatos priorizados se utilizó el esquema de la cadena de impactos con los términos del PDR para nombrar los niveles. Separados en cuatro grupos de trabajo (PDR – Chaco, PDR – Norte de Potosí, PADEP y ONGs) los participantes han priorizado los tres procesos más importantes para

ellos en sus áreas de trabajo, identificado las prestaciones pertinentes, campos de observación respectivo al uso de estas prestaciones, e identificado los impactos inmediatos esperados.

Para cada uno de estos impactos inmediatos, se han elaborado indicadores y preguntas clave. El día siguiente, se efectuaron tres pequeños ejercicios de aplicación de métodos participativos para levantar la información para estos indicadores y preguntas clave.

El tema de los mecanismos de reflexión y diálogo fue introducido a pedido de los participantes. Se hizo un ejercicio para determinar las instancias de reflexión en el propio área de trabajo, y sus respectivas responsabilidades.

3. Resultados del Taller

Se han logrado los resultados esperados del taller (ver 4. y 5.) Los ejercicios de aplicación han permitido de mostrar algunas posibilidades de implementación de hipótesis de impactos, indicadores y preguntas clave y del levantamiento de la información, y de diseñar un bosquejo de los mecanismos de reflexión y diálogo.

Sin embargo, estos resultados no pueden ser considerados como finales. Más bien falta examinar de cerca la lógica de los indicadores, asimismo su calidad según los criterios establecidos. No ha habido el tiempo para analizar el tratamiento de datos óptimo para los indicadores y preguntas clave.

Respecto a los mecanismos de reflexión y diálogo, es un primer bosquejo incompleto que falta terminar construyendo con responsables y contrapartes del programa.

4. Evaluación por los participantes

En la evaluación final, los participantes se mostraron bastante satisfechos. Consideran que han profundizado sus conocimientos del MPI. En su mayoría se sienten muy confiados para identificar y formular impactos inmediatos, y confiados para formular indicadores y preguntas clave, y para hacer el levantamiento de datos participativo para ellos. – Los aspectos organizativos y ambientales en su mayoría han sido considerados como muy buenos.

Los participantes van a continuar el trabajo sobre MPI en el contexto de sus programas; han optado por la continuación del uso de la plataforma internet (a pesar de que su uso había sido pobre entre los primeros dos talleres). El PDR Chaco considera que otro taller sobre el MPI (posiblemente en marzo de 2004) puede ser útil; las necesidades del PDR Norte de Potosí todavía no son claras. El PADEP probablemente tendrá su concepto propio de Monitoreo de Impactos.

5. Apreciación por el Asesor

El taller contó con participantes muy calificados, activos e interesados. Todos los participantes habían ya participado en el primer taller de Mallasa (marzo de 2003), excepto dos participantes que se han integrado rápidamente y muy bien.

Al principio del taller pareció que los participantes habían olvidado mucho de los contenidos del primer taller; después del repaso, sin embargo, se han re-familiarizado fácilmente con los contenidos.

La calidad de los resultados elaborados en el taller no puede ser considerado como final, por escasez de tiempo (y para mantener la dinámica del taller) no se han podido profundizar varios detalles en las plenarios – sólo algunos de modo ejemplar.

6. Recomendaciones para la Continuación

1. Los participantes deberían revisar los resultados del taller para la aplicación en sus componentes de los programas; sobre todo:
 - a. examinar si los impactos inmediatos identificados en el taller son los más importantes de su componente;
 - b. examinar los indicadores según los criterios de calidad establecidos en el taller;
 - c. examinar la lógica interna de cada cadena de impacto.
2. Es importante asegurar que se comprenda el sentido del Monitoreo Participativo de Impacto para la gestión de los programas, que se comprenda como un proceso de reflexión y diálogo con los otros actores. En el sentido de que hay que observar cuidadosamente los impactos de las intervenciones de los programas, apreciarlos y sacar conclusiones para los próximos pasos. Este espíritu, tal como pronunciado como “filosofía de monitoreo” en el taller 1, tiene que ser asumido por tod@s l@s responsables del PDR.
3. En este sentido hay que dar su importancia a las preguntas clave y a los mecanismos de reflexión y diálogo.
4. Las cadenas de impactos tendrían que ser ampliadas por el análisis de
 - a. Otros factores (a parte de las intervenciones de los programas) que contribuyen a los cambios en los campos de observación;
 - b. Otros impactos inmediatos de las intervenciones de los programas (a parte de los beneficios inmediatos esperados).
5. Para la introducción del MPI, las recomendaciones del último taller siguen vigentes:
 - a. socializar los contenidos del MPI con los equipos
 - b. diseñar el sistema de monitoreo y unos indicadores en diálogo con otros actores de su área de trabajo
 - c. aplicar el concepto en una fase piloto
 - d. reducir la carga de trabajo en el monitoreo de actividades y resultados
 - e. convertir y/o combinar partes del trabajo de rutina en/con el monitoreo de impactos

El asesor ofrece a continuación de los primeros dos talleres:

1. asesoramiento personal / por componente acompañado por internet durante la elaboración del sistema, para definir los elementos del sistema de monitoreo participativo de impactos;
2. asesoramiento personal / por componente in situ, para revisar el concepto y la aplicación del monitoreo concebido;
3. realización de un taller, para analizar las primeras experiencias con el MPI, y para reforzar el MPI hacia reflexión y diálogo.

Eberhard Gohl
04 de septiembre de 2003